



## Peer Review Report


### PEER REVIEW REPORT FOR:

Soares, R. F., & Guarido Filho, E. R. (2021). Anti-corruption enforcement and organizations: A narrative review. *Revista de Administração Contemporânea*, 25(6), e190149. <https://doi.org/10.1590/1982-7849rac2021190149.en>

### HOW TO CITE THIS PEER REVIEW REPORT:

Soares, R. F., Guarido Filho, E. R., & Rossi, G. (2021). Peer review report for: Anti-corruption enforcement and organizations: A narrative review. RAC. *Revista de Administração Contemporânea*. *Zenodo*. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4640737>

### REVIEWERS:

 George Rossi (Universidade de São Paulo, EACH, Brazil)

## ROUND 1

### Reviewer 1 report

*Reviewer 1 for this round chose not to disclose his/her review report.*

### Reviewer 2 report

Reviewer: George Rossi

Date review returned: April 19, 2020

Recommendation: Major revision

### Comments to the authors

Disclaimer: The content of the Peer Review Report is the full copy of reviewers and authors' reports. Typing and punctuation errors are not edited. Only comments that violate the journal's ethical policies such as derogatory or defamatory comments will be edited (omitted) from the report. In these cases, it will be clearly stated that parts of the report were edited. Check [RAC's policies](#).

O tema de pesquisa é relevante, porém, deve-se especificar de maneira inequívoca o objetivo. Há no mínimo 03 objetivos apresentados no artigo. Falta a tratativa teórica de CORRUPÇÃO. A metodologia de análise deve ser apresentada e, especificar que tipo de ensaio teórico foi feito. Isso pode ser lido na avaliação anexada.

No resumo tem-se "...do conceito de enforcement, principalmente em estudos relacionados à corrupção. Na literatura há diversidade de sentidos e aplicações do termo...". Atente que CONCEITO e TERMO têm significações diferentes. Assim, use sempre a mesma palavra, pois palavras diferentes têm significados diferentes.

Em seguida tem-se: "Com o intuito de estabelecer a relação entre esses dois campos...". Quais campos? Especifique os campos.

Na introdução são citados os autores Burrell & Morgan, 1979 e Gioia & Pitre, 1990. É interessante citar autores mais recentes, pois, dá a idéia de que as idéias tratadas não evoluíram nos últimos 40 anos.

Na p. 3, 2 parágrafo, fazer a citação correta de Becker.

Apresentar a Metodologia de Braun e Clarke (2006) em detalhes, ou seja, como foi feito.

Que tipo de ensaio foi? Parece ter sido ou Classificação e Divisão ou Comparação e contraste, mas, em ambos os casos falta maior profundidade.

Especificar qual é o objetivo, pois, na p. 4, 3 parágrafo, linhas 48-52, tem-se: "...mais especificamente, busca-se". que é diferente do objetivo apresentado na p.4, linhas 12-17 e diferente do proposto no resumo linhas 22-28. Deve-se especificar qual é o objetivo da pesquisa.

Na p. 5 tem-se "O termo enforcement não é pacífico na literatura de regulação. ". Explicar o significado do termo PACÍFICO.

Ao longo da revisão da literatura falta apresentar discussão sobre os pressupostos e premissas teóricas dos conceitos de enforcement em suas variadas formas.

Na p. 11, linhas 31-40, apresentar o total de artigos encontrados e o critério para a seleção final dos artigos selecionados, apresentar assim, o protocolo de inclusão e de exclusão dos artigos. Justificar a escolha do Web of Knowledge.

Explicar a tabela 2, o que são os números na tabela. São artigos? Foram analisados 31 artigos? Como esses artigos foram analisados? Explicar como foi feita a análise temática, qual metodologia foi usada?

Na p. 4, linhas 11-16, tem-se que o objetivo apresentado é "identificar, de forma ensaística, as acepções em que o enforcement anticorrupção é apresentado na literatura de administração". E, na conclusão "...No presente trabalho buscou-se situar o emprego da terminologia enforcement em estudos organizacionais dentro da perspectiva da teoria de enforcement proveniente da literatura de regulação". Deve-se especificar, exatamente, qual foi o objetivo investigado.

Foram contados 03 objetivos diferentes. Assim, sugiro expor um só objetivo. Também, faz-se necessário apresentar um capítulo sobre CORRUPÇÃO.

Na p.6, linhas 4-6, apresentar os pressupostos teóricos, pois são importantes para este trabalho.

Na conclusão, apresentar quais futuras linhas especificamente estão sendo propostas e as limitações do trabalho.

#### Additional Questions:

Does the manuscript contain new and significant information to justify publication?: No

Does the Abstract (Summary) clearly and accurately describe the content of the article?: No

Is the problem significant and concisely stated?: No

Are the methods described comprehensively?: No

Are the interpretations and conclusions justified by the results?: No

Is adequate reference made to other work in the field?: Yes

Is the language acceptable?: Yes

Does the article have data and / or materials that could be made publicly available by the authors?:

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state "none" if this is not applicable):. none

#### Rating:

Interest: 2. Good

Quality: 2. Good

Originality: 2. Good

Overall: 2. Good

## Reviewer 3 report

*Reviewer 3 for this round chose not to disclose his/her review report.*

## Authors' Responses

Caros editor e revisores,

Considerando os apontamentos dos três revisores e do próprio editor realizei consideráveis alterações no texto. Isso fez com que o trabalho inicial com aproximadamente 8.300 palavras fosse aumentado para 10.541 palavras. Percebi que houve uma modificação das diretrizes de publicação da revista para 2020, passando a aceitar ao invés das 8.400 palavras, trabalhos de até 10.000 palavras. Apesar de o texto final ter ficado 5% maior que esse limite, peço que seja considerado, uma vez que tentei enriquecê-lo ao máximo com as sugestões realizadas. Além disso, fiz revisões na forma de apresentação para seguir a referida diretriz de publicação. Dentre as modificações cabe citar:

- a. Reformulação do resumo para atender o novo padrão de publicação;
- b. Melhor definição do problema de pesquisa, conforme sugestão dos revisores 1 e 2;
- c. Inclusão do item 2.3 abordando corrupção e movimentos anticorrupções conforme recomendação do revisor 2;
- d. Modificação da estrutura do trabalho para uma forma tradicional de artigo com metodologia explícita conforme sugestão do revisor 2;
- e. Inclusão do item 3.1 abordando tipologias em administração, conforme sugestão do editor;
- f. Modificação do foco do artigo de estudos organizacionais para estudos em administração conforme recomendação do revisor 3;
- g. Inclusão do item 3.3 detalhando a metodologia de análise temática aplicada;
- h. Reformulação de passagens ambíguas do texto e correções de pontuação, conforme apontamentos do revisor 3;
- i. Ampliação das conclusões com indicação das contribuições do trabalho, conforme sugestão do revisor 1 e 3;
- j. Utilização sempre da palavra termo ao invés de usar termo e conceito como sinônimos, conforme apontado pelo revisor 2.

Creio que com essas modificações tenha atendido a todas as principais recomendações. Aproveitei a oportunidade para também revisar todo o texto no intuito de oferecer uma versão com uma leitura mais agradável. Desde já, agradeço pelas contribuições.

Att,

## ROUND 2

## Reviewer 1 report

Reviewer: George Rossi

Date review returned: July 03, 2020

Recommendation: Minor revision

## Comments to the authors

O artigo é relevante para a área de Administração. A revisão da literatura é adequada ao tema pesquisado. A metodologia Análise Temática é relevante por apresentar uma metodologia clara de como esta deve ser feita. O ponto forte da metodologia é o procedimento adotado para a seleção de artigos e como estes foram incluídos e excluídos para a pesquisa.

O campo amostral dos artigos selecionados está definido e serve de orientação para pesquisas futuras. Quanto à análise alguns pontos precisam ser feitos ou esclarecidos. (1) explicar porque a codificação foi tipo teórica (dedutiva) e não advinda dos dados (indutiva) uma vez que a primeira não permite avançar o conceito investigado, (2) explicar como foi o procedimento para a criação desses códigos e em qual contexto se aplicam e em qual não se aplicam, procedimento usual descrito como "codebook", (veja: Boyatzis, R. (1998). *Transforming qualitative information: Thematic analysis and code development*. Thousand Oaks, CA: Sage) (3) como se deu a "reliability" dos códigos usados, pois isto é importante, (veja: Crabtree, B., & Miller, W. (1999). *A template approach to text analysis: Developing and using codebooks*. In B. Crabtree & W. Miller (Eds.), *Doing qualitative research* (pp. 163-177.) Newbury Park, CA: Sage), (4) deve-se apresentar rápida definição dos códigos (tabela 3), (5) Apresentar algum estudo que use documentos na análise temática.

Importante: Usualmente a análise dos documentos e entrevistas transcritas ocorre pelo uso de algum software para essa finalidade como o NVivo, mas, neste artigo parece que tal análise deu-se pela leitura dos documentos (=artigos), assim, é importante descrever como foi o processo de leitura e releitura com as marcações e remarcações de passagens, com a estrutura de palavras que se relacionam para formar um código.

Na p. 17, linhas 42 a 45, indicar como foi feita a inferência. Na p.18 as linhas 19 a 47 tratam de sugestões para pesquisas futuras e isto deveria estar depois da conclusão. Recomenda-se o uso do termo Discussão Geral em vez de Conclusões. Deve-se iniciar a conclusão reapresentando o objetivo de pesquisa e se este foi ou não alcançado na totalidade ou em partes. A sessão 3.1 Tipologias em Administração deve estar Revisão teórica e não em 3. Procedimentos Metodológicos.

Faz-se importante citar outros trabalhos que usam a Análise temática para a elaboração de tipologias ex.:

Lysanets, Y. V., & Bieliaieva, O. M. (2018). The use of Latin terminology in medical case reports: quantitative, structural, and thematic analysis. *Journal of medical case reports*, 12(1), 45.

Banks, J. Object, Me, Symbiote, Other: A social typology of player-avatar relationships.

Jabareen, Y. R. (2006). Sustainable urban forms: Their typologies, models, and concepts. *Journal of planning education and research*, 26(1), 38-52.

Recomendação: Citar mais artigos que fizeram uso de análise temática para a elaboração de tipologias (ou formas).

### Additional Questions:

Does the manuscript contain new and significant information to justify publication?: Yes

Does the Abstract (Summary) clearly and accurately describe the content of the article?: Yes

Is the problem significant and concisely stated?: Not applicable

Are the methods described comprehensively?: Yes

Are the interpretations and conclusions justified by the results?: Yes

Is adequate reference made to other work in the field?: Yes

Is the language acceptable?: Yes

Does the article have data and / or materials that could be made publicly available by the authors?: Yes

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state "none" if this is not applicable): none

### Rating:

Interest: 3. Average

Quality: 3. Average

Originality: 3. Average

Overall: 3. Average

## Reviewer 2 report

*Reviewer 2 for this round chose not to disclose his/her review report.*

## Authors' Responses

Caro editor e revisores,

Considerando os apontamentos dos dois revisores realizamos novas alterações no texto. Isso fez com que o trabalho revisado tivesse que ser expandido para 11.254 palavras a fim de atender as recomendações. Apesar do texto final, com as novas modificações, ter ficado 11,25% maior que o limite da revista, solicitamos que seja considerado, uma vez que buscamos incorporar ao máximo as sugestões realizadas. Dentre as novas modificações cabe citar:

- a. Inclusão de nota explicando o motivo de utilizar o termo enforcement em inglês ao invés de uma tradução para o português, conforme sugestão do revisor 2;
- b. Inclusão de referências que utilizaram análise temática para documentos, conforme sugestão do revisor 1;
- c. Inclusão de referências que utilizaram análise temática para construção de tipologias, conforme sugestão do revisor 1;
- d. Inclusão de parágrafo explicando o motivo da utilização da codificação teórica ao invés de uma codificação indutiva, conforme sugestão do revisor 1;
- e. Inclusão de parágrafo dentro do tópico de codificação, indicando a estratégia de reliability (confiabilidade), referenciando, inclusive a literatura sugerida pelo revisor 1;
- f. Inclusão de parágrafo explicando os motivos da não utilização de softwares de análise específicos para análise qualitativa, conforme sugestão do revisor 1.
- g. Deslocamento do tópico sobre tipologia para o referencial teórico, conforme sugestão do revisor 1;
- h. Alteração do título “conclusão” para “discussão geral”, conforme recomendação do revisor 1;
- i. Deslocamento de parte do texto do tópico “Conexões entre as literaturas de regulação e de administração” para o tópico “discussão geral”, conforme recomendação do revisor 1.

A sugestão de inclusão da descrição dos códigos na tabela 3 do trabalho não foi realizada porque entendemos que esse tipo de inclusão seria redundante no trabalho, visto que esses códigos já são descritos no tópico 2.2 da revisão teórica e apresentados de forma esquemática na tabela 2 do trabalho. Em que pese a não realização dessa alteração, entendemos que esta não compromete o conteúdo do trabalho.

Cremos que com essas modificações tenhamos atendido a todas as principais recomendações. Desde já, agradecemos pelas contribuições.

Atenciosamente,